

Częstochowa, dn. 24.06.2014 r.

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa

## **WSZYSCY WYKONAWCY**

dot. przetargu nieograniczonego:  
**DOSTAWA LEKÓW,  
PŁYNÓW INFUZYJNYCH,  
ŚRODKÓW KONTRASTOWYCH  
ORAZ OPATRUNKÓW SPECJALISTYCZNYCH**  
DAZ.26.035.2014  
L.dz. 1854/14

## **ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984, 1047, 1473) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

**1.** W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) SKAMEX SP. Z O.O. SP. K.-A., UL. CZĘSTOCHOWSKA 38/52, 93-121 ŁÓDŹ
- 2) BAXTER POLSKA SP. Z O.O., UL. KRUCZKOWSKIEGO 8, 00-380 WARSZAWA
- 3) NOBIPHARM SP. Z O.O., UL. RYDYGIERA 8, 01-793 WARSZAWA
- 4) FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O., UL. HRUBIESZOWSKA 2, 01-209 WARSZAWA
- 5) GSK SERVICES SP. Z O.O., UL. GRUNWALDZKA 189, 60-322 POZNAŃ
- 6) OPTIFARMA SP. Z O.O., UL. ZIELONA 4, 05-830 WOLICA
- 7) PROFARM PS SP. Z O.O., UL. SŁONECZNA 96, 05-500 STARA IWICZNA
- 8) LEK S.A., UL. PODLIPIE 16, 95-010 STRYKÓW
- 9) SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O., UL. BONIFRATERSKA 17, 00-203 WARSZAWA
- 10) MIP PHARMA POLSKA SP. Z O.O., UL. ORZECHOWA 5, 80-175 GDAŃSK
- 11) NEUCA S.A., UL. SZOSA BYDGOSKA 58, 87-100 TORUŃ
- 12) PAUL HARTMANN POLSKA SP. Z O.O., UL. PARTYZANCKA 133/151, 95-200 PABIANICE
- 13) MEDILAB JACEK ANDRZEJEWSKI, UL. PIOTRKOWSKA 270, 90-361 ŁÓDŹ
- 14) MEDICA PHARM SP. Z O.O., UL. MYŚLIBORSKA 21/34, 03-185 WARSZAWA
- 15) INTRA SP. Z O.O., UL. ODROWĄŻA 11, 03-310 WARSZAWA
- 16) BIALMED SP. Z O.O., UL. M. KONOPNICKIEJ 11A, 12-230 BIAŁA PISKA
- 17) konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW  
oraz PGF SA, UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ
- 18) PZL CEZAL LUBLIN SP. Z O.O., AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 38, 20-147 LUBLIN
- 19) FARMACOL S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE
- 20) konsorcjum: (lider) AMGEN SP. Z O.O.  
oraz NETTLE S.A., UL. DOMANIEWSKA 50, 02-672 WARSZAWA
- 21) konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A.  
oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O., UL. HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW

**2.** Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ).

Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert, przyznaną punktację, wybrane oferty, oferty odrzucone oraz unieważnienia części postępowania. Oferty najkorzystniejsze uzyskały 100,00 punktów, zgodnie z przyjętym w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert: cena - 100%.

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja	Odrzucenie / Unieważnienie
1	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	1 – 45 421,31	95,596	
1	FARMACOL S.A.	1 – 43 189,77	100,000	
2	OPTIFARMA SP. Z O.O.	2 – 988 640,64	96,319	
2	FARMACOL S.A.	2 – 1 000 304,64	95,195	
2	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	2 – 952 248,96	100,000	
2	PROFARM PS SP. Z O.O.	2 – 993 021,64	95,894	
2	NEUCA S.A	2 – 975 110,40	97,655	
3	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	3 – 1 886,98	100,000	
4	NEUCA S.A	4 – 70 132,07	99,866	
4	FARMACOL S.A.	4 – 70 038,46	100,000	
4	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	4 – 72 139,66	97,087	
5	PROFARM PS SP. Z O.O.	5 – 147 435,12	100,000	
5	FARMACOL S.A.	5 – 276 714,14	53,280	
5	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	5 – 148 251,60	99,449	
5	NEUCA S.A	5 – 148 236,48	99,459	
6	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	6 – 8 640,00	92,315	
6	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	6 – 8 039,95	99,204	
6	PROFARM PS SP. Z O.O.	6 – 7 976,02	100,000	
7	INTRA SP. Z O.O.	7 – 55 296,00	100,000	
7	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	7 – 57 024,00	96,969	
8	LEK S.A.	8 – 203 048,10	100,000	
8	INTRA SP. Z O.O.	8 – 232 271,37	87,418	
9	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	9 – 84 391,20	100,000	
9	ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE K.P.-F. SP. Z O.O.	9 – 88 549,20	95,304	
10	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	10 – 6 220,80	100,000	
11	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	11 – 20 412,00	100,000	
11	BIALMED SP. Z O.O.	11 – 21 026,30	97,078	
12	NOBIPHARM SP. Z O.O.	12 – 210 438,00	96,027	
12	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	12 – 202 963,32	99,564	
12	BIALMED SP. Z O.O.	12 – 202 078,80	100,000	
12	INTRA SP. Z O.O.	12 – 209 223,00	96,585	
13	GSK SERVICES SP. Z O.O.	13 – 67 618,80	100,000	
13	PROFARM PS SP. Z O.O.	13 – 73 072,80	92,536	
13	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	13 – 85 708,80	78,893	
13	NEUCA S.A	13 – 73 980,00	91,401	
13	PZL CEZAL LUBLIN SP. Z O.O.	13 – 87 609,60	77,181	
13	INTRA SP. Z O.O.	13 – 73 774,80	91,655	
13	FARMACOL S.A.	13 – 73 677,6	91,776	
13	MIP PHARMA POLSKA SP. Z O.O.	13 – 74 520,00	90,739	

14	PROFARM PS SP. Z O.O.	14 – 339 684,52	100,000	
14	NEUCA S.A	14 – 341 222,54	99,549	
14	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	14 – 355 130,14	95,650	
14	FARMACOL S.A.	14 – 354 954,20	95,698	
14	INTRA SP. Z O.O.	14 – 340 867,44	99,652	
15	SANOFI-AVENTIS SP. Z O.O.	15 – 4 762,80	88,888	
15	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	15 – 4 233,60	100,000	
15	PZL CEZAL LUBLIN SP. Z O.O.	15 – 5 352,48	79,096	
16	NIE ZŁOŻONO OFERTY - UNIEWAŻNIENIE			
17	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	17 – 1 868,40	95,144	
17	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	17 – 2 027,16	87,693	
17	LEK S.A.	17 – 1 777,68	100,000	
18	NOBIPHARM SP. Z O.O.	18 – 199 800,00	98,702	
18	ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE KP-F SP. Z O.O.	18 – 206 820,00	95,352	
18	BIALMED SP. Z O.O.	18 – 44 871,84	ODRZUCENIE	ODRZUCENIE
18	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	18 – 197 208,00	100,000	
19	NIE ZŁOŻONO OFERTY – UNIEWAŻNIENIE			
20	GSK SERVICES SP. Z O.O.	20 – 592,80	100,000	
21	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	21 – 86 868,70	100,000	
22	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	22 – 610 583,31	100,000	
23	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	23 – 17 502,86	100,000	
24	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	24 – 210 924,00	100,000	
25	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	25 – 283,01	100,000	
26	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	26 – 93 308,11	100,000	
27	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	27 – 59 401,04	100,000	
28	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	28 – 629 283,92	100,000	
29	NEUCA S.A	29 – 629 699,18	99,331	
29	FARMACOL S.A.	29 – 625 489,64	100,000	
29	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	29 – 625 958,89	99,925	
30	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	30 – 302 169,79	100,000	
31	INTRA SP. Z O.O.	31 – 29 423,03	97,656	
31	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	31 – 28 733,62	100,000	
32	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	32 – 1 081 712,57	100,000	

33	PROFARM PS SP. Z O.O.	33 – 234 363,09	76,088	
33	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	33 – 178 324,03	100,000	
34	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	34 – 2 214,00	96,565	
34	GSK SERVICES SP. Z O.O.	34 – 2 160,00	98,980	
34	FARMACOL S.A.	34 – 2 137,97	100,000	
34	PROFARM PS SP. Z O.O.	34 – 2 183,33	97,922	
35	NIE ZŁOŻONO OFERTY – UNIEWAŻNIENIE			
36	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	36 – 32 901,41	100,000	
37	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	37 – 196 857,64	100,000	
38	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	38 – 438 195,52	100,000	
39	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	39 – 27 227,88	100,000	
40	NIE ZŁOŻONO OFERTY – UNIEWAŻNIENIE			
41	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	41 – 98 703,54	100,000	
42	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	42 – 58 514,79	62,262	
42	FARMACOL S.A.	42 – 36 432,78	100,000	
43	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	43 – 4 245,65	100,000	
44	AMGEN SP. Z O.O. oraz NETTLE S.A.	44 – 1 123 200,00	100,000	
45	AMGEN SP. Z O.O. oraz NETTLE S.A.	45 – 202 759,20	100,000	
46	NEUCA S.A	46 – 755 455,68	100,000	
46	FARMACOL S.A.	46 – 755 498,26	99,994	
46	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	46 – 755 955,70	99,933	
47	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	47 – 6 010,34	80,995	
47	FARMACOL S.A.	47 – 4 868,08	100,000	
48	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	48 – 1 654,93	100,000	
49	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	49 – 129 202,34	ODRZUCENIE	UNIEWAŻNIENIE
49	(lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF SA	49 – 127 770,80	ODRZUCENIE	
50	MEDILAB JACEK ANDRZEJEWSKI	50 – 7 112,45	100,000	
51	SKAMEX SP. Z O.O.	51 – 28 365,12	100,000	
51	PZL CEZAL LUBLIN SP. Z O.O.	51 – 29 285,28	96,857	
52	PAUL HARTMANN POLSKA SP. Z O.O.	52 – 43 520,98	100,000	

Uzasadnienie wyboru dla każdej z części: Wybrana oferta została uznana za ważną, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskała maksymalną ilość punktów – 100,000.

### **3. Zamawiający odrzuca:**

**1)** ofertę złożoną w Części Nr 18 przez Wykonawcę: [BIALMED SP. Z O.O., UL. M. KONOPNICKIEJ 11A, 12-230 BIAŁA PISKA](#).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: W Części Nr 18 Wykonawca BIALMED SP. Z O.O. złożył ofertę, której wartość odbiegała znacząco od pozostałych ofert złożonych w tej części postępowania. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i kalkulacji uzasadniającej zaofferowaną cenę. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia, iż rażąco niska cena zaofferowana w tej części postępowania wynika z zaistniałej pomyłki przy sporządzaniu oferty. W takiej sytuacji oferta tego Wykonawcy w tej części podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**2)** ofertę złożoną w Części Nr 49 przez Wykonawcę: [konsorcjum: \(lider\) PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW](#) oraz [PGF SA, UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ](#).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: W Części Nr 49 przedmiotowego postępowania Wykonawca PGF URTICA Sp. z o.o. złożył 2 oferty. W formularzu ofertowym Wykonawca zaofferował wykonanie zamówienia w Części Nr 49 za cenę 129 202,34 zł, natomiast do oferty zostały załączone dwa formularze asortymentowo-cenowe z zaofferowanymi różnymi cenami – tj. 129 202,34 zł oraz 127 770,80 zł. Tym samym Wykonawca zawarł w ofercie 2 ceny za wykonanie zamówienia w tej Części, co oznacza, że złożył 2 oferty. Narusza to przepis art. 82 ust. 1 ustawy PZP – Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Oferta jest również niezgodna z zapisami SIWZ (Rozdział V pkt 12 ppkt 1 i 2 oraz Rozdział IX pkt 1 ppkt 7). Wobec powyższego oferta Wykonawcy PGF URTICA SP. Z O.O. złożona w Części Nr 49 podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP – oferta jest niezgodna z ustawą oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**4.** W Części Nr 16, 19, 35, 40 oraz 49 Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**5.** Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami może być zawarta zgodnie z [art. 94](#) ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu oraz zaprasza do złożenia oferty na asortyment ujęty w częściach unieważnionych w przedmiotowym postępowaniu. Postępowanie na ten asortyment Zamawiający ogłosi w najbliższym czasie.

**ZATWIERDZIŁ**  
**Z-CA DYREKTORA DS. LECZNICTWA**  
**WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO**  
**IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY**  
**W CZĘSTOCHOWIE**  
**JAROSŁAW RYDZEK**